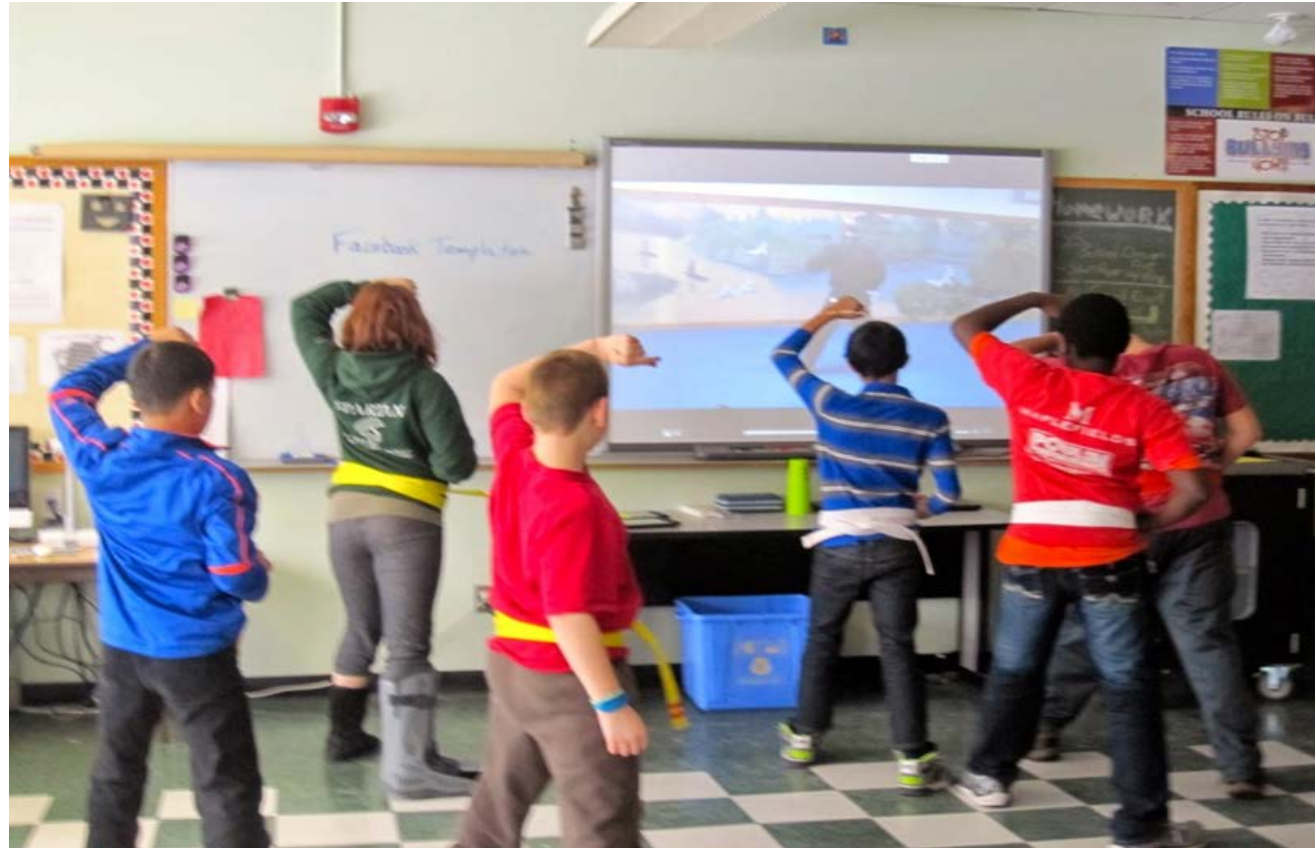


## Faits saillants

Évaluation de l'**AN 2** de la mise en œuvre de la mesure *À l'école, on bouge!*



**Suzanne Laberge, Ph.D.**

Assistante de recherche

**Véronique Gosselin, candidate Ph.D.**

École de kinésiologie et des  
sciences de l'activité physique  
Faculté de médecine

Université   
de Montréal

Éducation  
et Enseignement  
supérieur

Québec 

## Objectifs de l'évaluation de la cohorte 1 – AN 2

*Mise en œuvre du projet  
À l'école, on bouge!  
2<sup>e</sup> année*

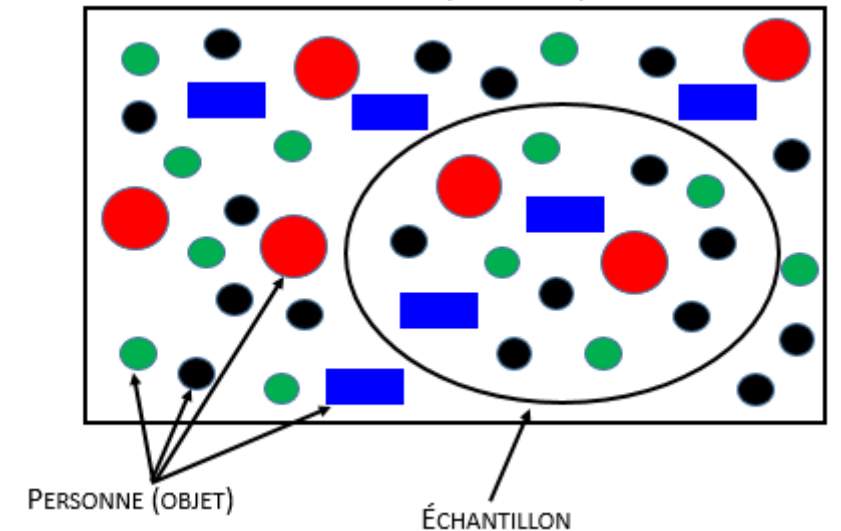
### Examiner :

1. l'ampleur du **roulement** des intervenants impliqués dans la mise en œuvre de la mesure et son **impact** sur la **mobilisation** de l'équipe-école (É-É);
2. l'**évolution** (maintien, augmentation ou diminution) **de l'engagement** des intervenants de l'É-É;
3. l'**évolution** (maintien ou modification) des **stratégies** de **planification** déployées pour offrir aux élèves la possibilité d'être actifs au moins 60 min/jour;
4. l'**évolution** (maintien ou modification) des **moyens** mis en place pour offrir aux élèves la possibilité d'être actifs au moins 60 min/jour;
5. la perception des **impacts de l'augmentation** de l'offre de temps actif sur **les élèves**.

**N.B.** La majorité des questions visait les **MODIFICATIONS** par rapport à l'AN 1.

# Échantillon

- **352 des 415 écoles** ayant participé à l'**AN 1**  
=> taux de réponse de **85 %**
- **210 écoles** ont répondu à **tout** le questionnaire => problème informatique de Collecte-info;  
**142** n'ont pas répondu à la section des **moyens** mis en place.



# 1. Y a-t-il eu une **modification dans le leadership** de la mesure?



## 1) Changement de **responsable**

**30 %** : **Nouveau** responsable de la mise en œuvre de la mesure

Enseignants en EPS pour la **majorité des nouveaux (58 %)**

⇒ **Maintien** d'une **majorité** (2 sur 3) d'enseignants en EPS comme **responsable**

## 2) **Modification du leadership**

**Direction** a pris **davantage** de leadership (10 %); **responsable** a pris **davantage** de leadership (15 %)

### **Raisons de la modification dans le leadership** :

- « Plus **grand suivi de la part de la direction** sur les activités mises de l'avant par la responsable du projet. Le but était de cibler des activités qui **répondaient aux besoins** des élèves: ex: Tournois de soccer pour tous, mais surtout pour **répondre aux besoins des garçons**, sports de filles pour répondre aux **besoins et demandes des filles du 3e cycle**. »
- « Le **changement de direction** a amené une présence accrue lors des comités. Les retours de rencontres ont été faits en assemblée générale et les enseignants du comité transmettaient aux enseignants les démarches encourues... Cela a **mobilisé l'équipe**. »
- « L'arrivée d'une **nouvelle enseignante plus dynamique** en EPS a procédé à une **mobilisation plus accrue**. Le changement de direction à la mi-année a contribué à laisser **plus de responsabilités à la responsable**. **Toute l'équipe enseignante est très dynamique et participative**. »
- « Comme c'était notre deuxième année, le **responsable a plus exercé son rôle de leadership**. Cela a permis d'organiser **plus d'activités** pour nos jeunes. »

# 1. Quel a été le taux de **roulement** des intervenants impliqués dans la mise en œuvre de la mesure?

**Taux de roulement passablement élevé** par comparaison au **taux moyen** de roulement du personnel en entreprise au Québec : **24,4 %**







<https://www.infopresse.com/article/2019/4/19/le-taux-de-roulement-toujours-en-progression-au-quebec>

	<b>taux de roulement</b> (% d'écoles)
Direction de l'école	<b>11 %</b>
Titulaires (> <b>20 %</b> de changement parmi les titulaires de l'école)	<b>20 %</b>
Enseignants en EPS ( <b>env. 50 %</b> des enseignants EPS de l'école)	<b>33 %</b>
Personnel de service de garde ( <b>env. 25 %</b> des éducatrices de l'école)	<b>20 %</b>

# 1. Quel a été l'impact de ce roulement sur la mobilisation de l'É-É?

Q. Est-ce que ce roulement a eu un effet sur la mobilisation de l'É-É pour poursuivre les moyens mis en place?

Perception d'un impact *relativement positif* du roulement sur la mobilisation de l'É-É

Impact du roulement chez les <u>enseignants titulaires</u>	76 %	Pas d'impact
	15 %	 de la mobilisation
	8 %	 de la mobilisation
Impact du roulement chez les <u>enseignants d'EPS</u>	63 %	Pas d'impact
	20 %	 de la mobilisation
	18 %	 de la mobilisation
Impact du roulement chez le personnel de <u>service de garde</u>	68 %	Pas d'impact
	19 %	 de la mobilisation
	13 %	 de la mobilisation

---



## Objectif # 2



Quelle est l'**évolution** (maintien, augmentation ou diminution) **de l'engagement** des intervenants de l'É-É?



## 2. Y a-t-il eu un changement dans le degré d'engagement des membres de l'É-É?

Q. À la suite des expériences de l'AN 1, y a-t-il eu des modifications dans le degré d'engagement ?

**Le degré d'engagement de l'équipe-école est resté stable ou a augmenté**

Chez les <u>titulaires</u>	60 %	Même qu'à l'AN 1
	30 %	 de l'engagement
	10 %	 de l'engagement

Chez les <u>enseignants d'EPS</u>	72 %	Même qu'à l'AN 1
	20 %	 de l'engagement
	8 %	 de l'engagement

Chez le personnel de <u>service de garde</u>	60 %	Même qu'à l'AN 1
	28 %	 de l'engagement
	12 %	 de l'engagement



## 2. Y a-t-il eu un changement dans le degré d'engagement des membres de l'É-É?

---

***Raisons des modifications*** dans le degré d'engagement :

- ✓ Intervenants **mieux** expérimentés
- ✓ Effet de ***renforcement*** positif dû à la réussite de l'AN 1
- ✓ Changement de personnel (effet ***positif*** ou effet ***néгатif***)
- ✓ **Meilleure** utilisation du matériel acheté à l'AN 1

---

### Objectif # 3

Quelle est l'**évolution** (maintien ou modification) des **stratégies** de **planification** déployées pour offrir aux élèves la possibilité d'être actifs au moins 60 min/jour?

### 3. **Évolution** (maintien ou modification) des **stratégies de planification**

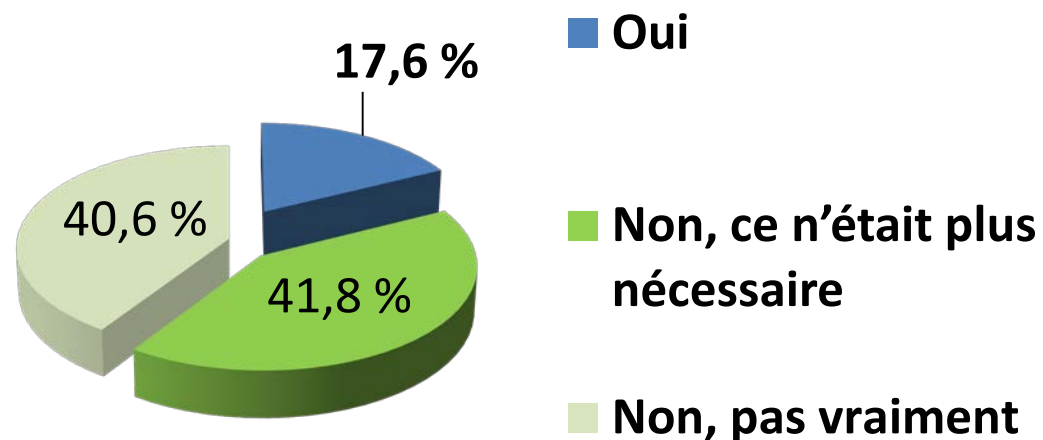
Mise à profit des expériences de l'AN 1 =>  **efficacité**

- ✓ « Nous avons pu faire une **réelle planification** de toute l'année » => Plus du tiers (37 %)
- ✓ **Reprise de la planification de l'AN 1** => Près de la **moitié** des écoles (48 %)
- ✓ **Réalisation de plusieurs activités formelles de planification**  
avec les membres de l'É-É => **7 écoles sur 10** (*profil semblable à l'AN 1*)  
(rencontres multiples, demandes de rétroactions (85 %), sondages, etc.)
- ✓ **Modification des membres du comité** => **6 écoles sur 10** (roulement de personnel)
- ✓ **Suivi général des activités** => **7 écoles sur 10** (*idem AN 1*)

### 3. Le soutien des conseillers pédagogiques des commissions scolaires

#### Soutien des commissions scolaires

Q. Par rapport à l'AN 1, avez-vous bénéficié de *davantage de soutien* de la part de votre commission scolaire pour vous aider à mettre en œuvre la mesure ?



À l'AN 1, **68 %** des écoles avaient bénéficié du soutien de leur commission scolaire

---

## Objectif # 4

Quelle est l'**évolution** (maintien ou modification) des **moyens** mis en place pour offrir aux élèves la possibilité d'être actifs au moins 60 min/jour?

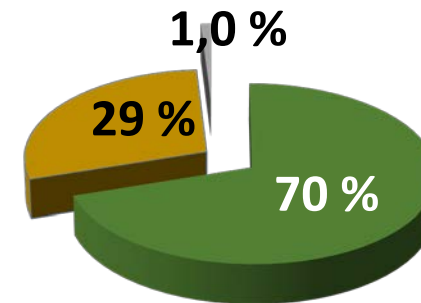
## 4. **Modifications** apportées aux **moyens** mis en place pour augmenter le temps actif

Q. À l'AN 2, avez-vous **abandonné** des activités expérimentées dans l'AN1 pour tenir compte des résultats et commentaires des personnes impliquées?

**En majorité, reprise d'activités expérimentées à l'AN 1**

### Grande diversité de raisons des abandons

- La **complexité** de certaines activités
- **Perte d'intérêt** des élèves pour certaines activités
- **Adaptation aux goûts des élèves**
- Certaines activités **trop coûteuses**
- Titulaires estimaient qu'ils **manquaient de temps**
- **Changement** de personnel
- Manque d'engagement du personnel



- Nous n'en avons pas abandonné, car tout s'est bien déroulé
- Oui, nous en avons abandonné une ou deux
- Oui, nous en avons abandonné plusieurs (trois et plus)

#### 4. Modifications apportées aux **moyens** mis en place pour augmenter le temps actif

Ajout majeur de <b>corridors actifs</b> (1 école sur 2)	↑ ↑
Ajout de <b>pauses actives</b> (+ de 7 écoles sur 10)	↑ ↑
Ajout d'activités d' <b>apprentissage actif</b> , surtout au <b>3e cycle</b> (8 % AN 1 => 62 % AN 2)	↑
Augmentation notable du <b>nombre de récréations</b> au <b>préscolaire</b> (4 % AN 1 => 16 % AN 2)	↑
Augmentation d'activités physiques au <b>SdeG</b> (diner et PM)	↑
<b>Pas de modification notable</b> dans la <b>durée</b> des récréations et dans la <b>durée</b> du cours d'EPS	=



4. Y a-t-il eu une **modification** dans le volume moyen **de temps actif** offert aux élèves?

**Légère** diminution du temps actif moyen offert aux élèves  
(*non statistiquement significative*)

	AN 1	AN 2	
	Moyenne min. (E-T)	Moyenne min. (E-T)	<b>Modification</b>
<b>1<sup>er</sup> cycle</b>	63,2 (21,9)	<b>60,2</b> (22,4)	↓ 4,7 %
<b>2<sup>e</sup> cycle</b>	64,6 (23,2)	<b>61,8</b> (24,0)	↓ 4,3 %
<b>3<sup>e</sup> cycle</b>	65,8 (23,8)	<b>61,0</b> (25,0)	↓ 7,2 %



#### 4. Le **taux de roulement des enseignants** a-t-il un **impact** sur le volume moyen de **temps actif** offert aux élèves?

Un **fort roulement** des enseignants en **ÉPS** et des **titulaires** semble avoir un ***impact négatif*** sur l'offre de temps actif

Pour les **enseignants en EPS** : Relation significative seulement **aux 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles**

	2 <sup>e</sup> cycle	
	Nb moyen de minutes offertes	Valeur de <i>p</i>
Fort roulement ( <b>≥ 50 %</b> des enseignants EPS de l'école) (N=58)	<b>57</b> (±22)	<b>0,043*</b>
Pas de roulement (aucun changement) (N=117)	<b>64</b> (±25)	

	3 <sup>e</sup> cycle	
	Nb moyen de minutes offertes	Valeur de <i>p</i>
Fort roulement ( <b>≥ 50 %</b> des enseignants EPS de l'école) (N=58)	<b>56</b> (±23)	<b>0,042*</b>
Pas de roulement (aucun changement) (N=118)	<b>64</b> (±26)	

\*statistiquement significatif à p=0,05

#### 4. Le **taux de roulement des enseignants** a-t-il un **impact** sur le volume moyen de **temps actif** offert aux élèves?

Un **fort roulement** des **titulaires** semble avoir un **impact négatif** sur l'offre de temps actif

Chez les **titulaires** : Relation significative seulement au **3<sup>e</sup> cycle**

3 <sup>e</sup> cycle		
	Nb moyen de minutes offertes	Valeur de <i>p</i>
Fort roulement (> 20 % de changement parmi les titulaires de l'école) (N=33)	<b>52</b> (±24)	<b>0,028*</b>
Faible roulement (aucun ou 1-2 personnes) (N=143)	<b>63</b> (±25)	

\*statistiquement significatif à  $p=0,05$

---

## Objectif # 5

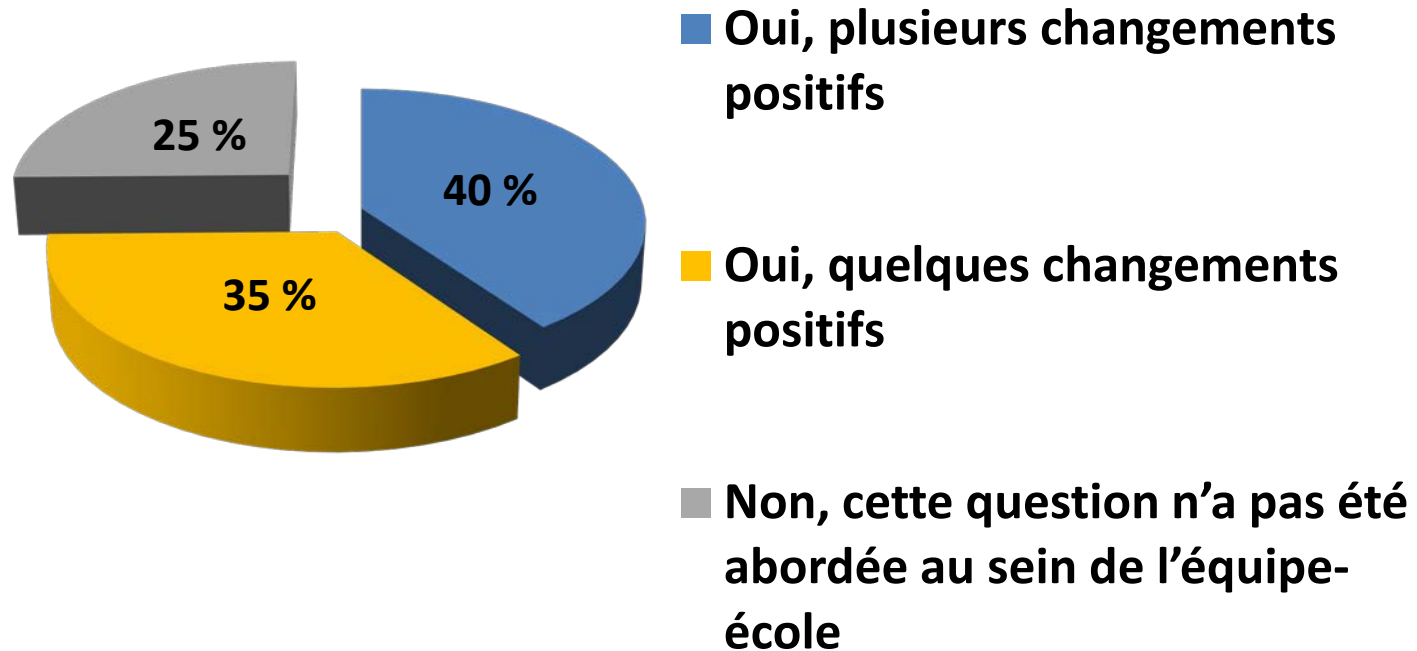
Est-ce que **l'augmentation** de l'offre de temps actif a eu des **impacts** sur les **élèves**?

*Q. Est-ce que les membres de votre équipe-école ont constaté des changements **positifs** chez les **élèves** suite à la mise en place des moyens ou activités pour les amener à être davantage actifs physiquement ?*

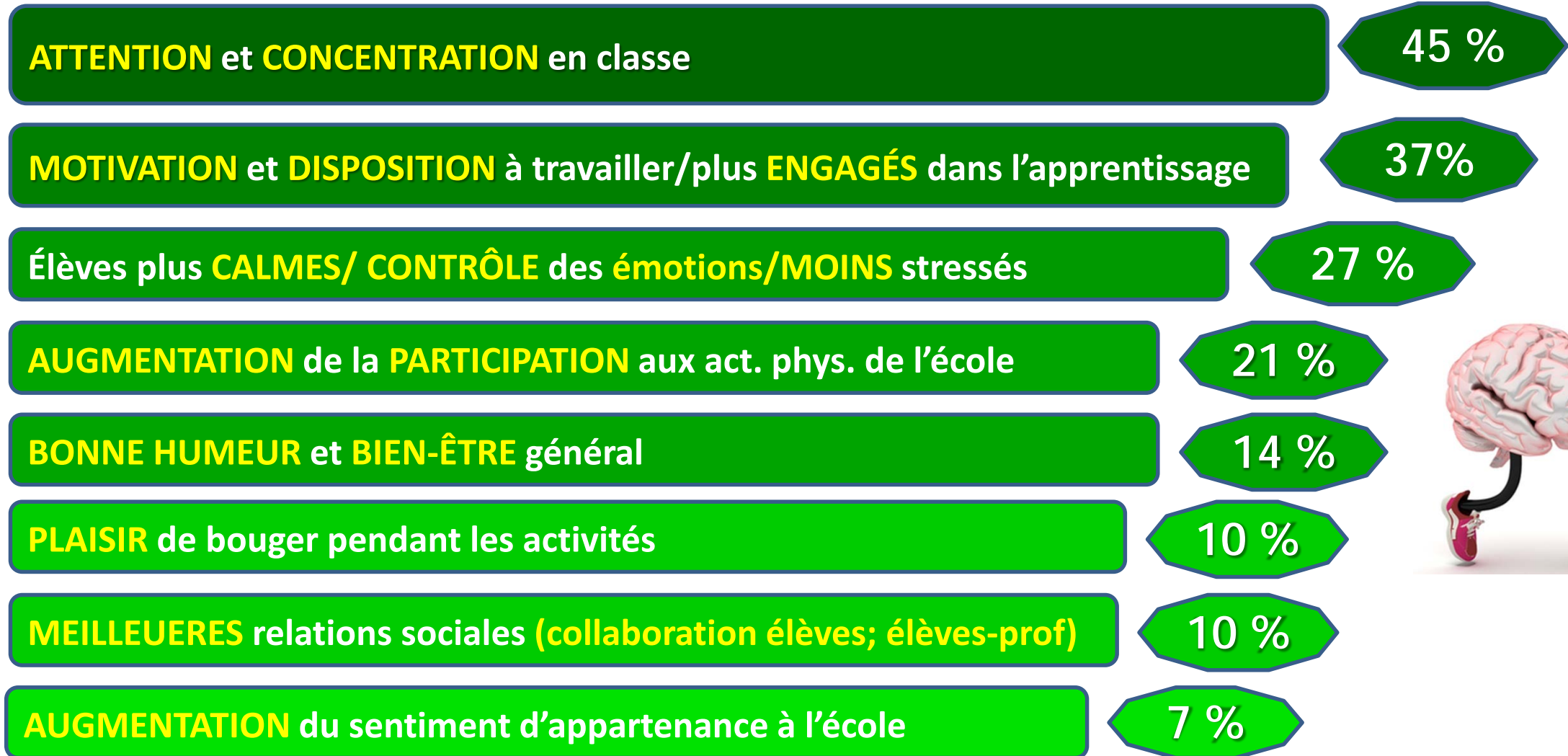
- Non, cette question n'a pas été abordée au sein de l'équipe-école*
- Oui quelques-uns*
- Oui, plusieurs*

## 5. Perception d'impacts sur les élèves

---



## 5. Changements positifs observés chez les élèves



Y a-t-il une **relation** entre le volume de **temps actif** offert aux élèves et les **changements positifs observés**?

	<b>Offre de temps actif</b> (nb moyen de min./jr)			
	<b>Précol.*</b>	<b>1<sup>er</sup> cycle*</b>	<b>2<sup>e</sup> cycle*</b>	<b>3<sup>e</sup> cycle</b>
<b>Écoles ayant observé des effets positifs</b>	58 (±22)	62 (±22)	62 (±24)	63 (±25)
<b>Écoles qui n'ont pas abordé cette question</b>	47 (±21)	51 (±21)	51 (±21)	53 (±25)

\*statistiquement significatif à p=0,05

## Faits saillants

---

1. Les enseignants en EPS demeurent les **principaux responsables** de la mise en œuvre de la mesure
2. Le taux de roulement est **plus élevé chez les enseignants en ÉPS** que chez les titulaires;
3. Les écoles ayant un **fort roulement chez les enseignants** ont une offre **légèrement plus faible de temps actif**;
4. Le **degré d'engagement** des membres de l'É-É est resté **stable ou a augmenté** à l'AN 2;
5. Les **pauses actives** demeurent le moyen **privilegié** pour augmenter l'offre de temps actif;
6. Les **corridors actifs** (mesure potentiellement pérenne) ont été utilisés par une école sur 2;
7. Une **forte majorité d'É-É** ont observé des **changements positifs** chez les élèves, et ce, notamment dans le cas des écoles offrant plus de temps actif.

# Recommandations

---

- Accorder un **accompagnement plus soutenu** aux écoles ayant un **taux de roulement plus élevé**, notamment chez les **enseignants en ÉPS**;
- Donner une **plus grande diffusion aux impacts positifs** observés chez les élèves de chaque école => **renforce** l'engagement et la mobilisation;
- Accorder une **aide particulière** aux **titulaires du 3e cycle** => **enjeux particuliers** de réussite scolaire;
- Fournie aux **titulaires du 3e cycle** des **moyens plus adaptés** à leur clientèle plus âgée.